ונגה לו סביב - ארבע הקליפות, המלכויות והגלויות / אביאל מעודד

וָאֵרֶא וְהִנֵּה רוּחַ סְעָרָה בָּאָה מִן-הַצָּפוֹן עָנָן גָּדוֹל וְאֵשׁ מִתְלַקַּחַת וְנֹגַהּ לוֹ סָבִיב וּמִתּוֹכָהּ כְּעֵין הַחַשְׁמַל מִתּוֹךְ הָאֵשׁ.

ידוע כי בפסוק זה טמונות ארבע הקליפות כנגד ארבעת הגלויות, שניתנות לנו ברמז גם בפסוק "ואלה שמות בני ישראל הבאי"ם מצרימה", באי"ם ר"ת: ב- בבל, א-אדום, י-יון, מ-מדי (פרס).

ויש להקשות: וכי ארבע גלויות יש? ומצריים אינה נחשבת כגלות?

ועוד יש להבין מהפסוק את המובא בזוהר: "הכא איהו רזא דארבע מלכוון דסחרא כולא. רוח סערה, דא מלכות בבל. ענן גדול, דא איהו מלכות מדי. ואש מתלקחת, דא איהו מלכות אדום. ונגה לו סביב, דא איהו מלכות יון, דסחרא לון נגה, ולא בהו נגה, דכתיב בהו סביב. בגין דלית בכל מלכוון דאינון קרבין לאורח מהימנותא, כוותייהו. אוף הכא באינון קליפין, לאו מאן דקריב למוחא, כהאי..." (זוהר חדש, יתרו, של"ט).

כלומר, גם הזוהר מביא את ארבע המלכויות באותו אופן, ואינו כולל בתוכן את מצרים, ובנוסף יש לשאול, מדוע מתעכב הזוהר על קליפת נוגה, ומהי אחיזה זו של יון בקליפה זו דווקא ?

ונקשה על כך שישנם מקומות מספר במקרא בהם מקישים פסוקים לרמזים על הגלויות, כמו בפסוק במעמד בין הבתרים אצל אברהם:

ארבע מלכיות שהן עתידין לשעבד את בניו שנאמר "ויהי השמש לבוא ותרדמה נפלה על אברם והנה אימה חשכה וגדולה נופלת עליו" אימה, זו מלכות בבל, חשכה, זו מלכות מדי, גדולה, זו מלכות יון, נופלת, זו מלכות רביעית רומי חייבתא. ויש מחליפין בדבר, נופלת, זו מלכות בבל דכתיב נפלה בבל. גדולה, זו מלכות מדי, שנאמר גדל המלך אחשורוש, חשכה, זו מלכות יון שהחשיכה עיניהם של ישראל (בתענית), אימה, זו מלכות רביעית שנאמר דחילא ואימתני תקיפא יתירא.

ובפסוק שגם אותו מביא הזוהר בגילוי ה' לאליהו הנביא: "ויאמר צא ועמדת בהר, ורוח גדולה וחזק מפרק הרים ומשבר סלעים לפני ה', לא ברוח ה'. ואחר הרוח רעש, לא ברעש ה'. ואחר הרעש אש, לא באש ה'. ואחר האש קול דממה דקה." (מלכים א, יט, יא-יב), ובזוהר מחברים פסוק זה לנאמר לעיל לגבי ארבעת המלכויות המקיפות את המלכות החמישית, היא הגאולה, המוקפת בארבע הקליפות, הן ארבע מלכויות העמים האחרים, ושוב, מצריים נעדרת מהן. ויתרה מכך על כל השלוש הראשונות נאמר בפירוש – לא ברוח ה', לא ברעש ה' לא באש ה', ואילו על קול הדממה הדקה לא נאמר דבר, והוא הרי הקליפה הדקה ביותר, כנגד קליפת נוגה, הלוא היא מלכות יון.

ועוד ידוע כי הקליפות כולן מרמזות לערלת הפרי "כִי-תָבֹאוּ אֶל-הָאָרֶץ, וּנְטַעְתֶּם כָּל-עֵץ מַאֲכָל--וַעֲרַלְתֶּם עָרְלָתוֹ, אֶת-פִּרְיוֹ; שָׁלֹשׁ שָׁנִים, יִהְיֶה לָכֶם עֲרֵלִים--לֹא יֵאָכֵל.  וּבַשָּׁנָה, הָרְבִיעִת, יִהְיֶה, כָּל-פִּרְיוֹ--קֹדֶשׁ הִלּוּלִים לה'. וּבַשָּׁנָה הַחֲמִישִׁת, תֹּאכְלוּ אֶת-פִּרְיוֹ, לְהוֹסִיף לָכֶם, תְּבוּאָתוֹ:" (ויקרא יט, כג-כד), ועל פסוק זה מביא בעל שערי אורה את הכתוב בתהלים: "כל גויים סבבוני בשם ה' כי אמילם, סבוני גם סבבוני בשם ה' כי אמילם, סבוני כדבורים דעכו כאש קוצים בשם ה' כי אמילם", ומסב את תשומת לבנו כך שנאמר כאן ארבע פעמים עניין סיבוב הקליפה, ואילו רק שלוש פעמים ענין המילה, כלומר, יש שלוש קליפות שהן עורלה ממש, וקליפה רביעית שאיננה עורלה, אך יש בה עדיין מניעה כאמור, וזוהי קליפת נוגה, שכן שלושת הקליפות הראשונות הן כנגד המלכויות שאין בהן אמת כלל, והן בבחינת שלוש שנים יהיה לכם ערלים לא יאכל, ואילו הקליפה הרביעית, קליפת נוגה, הקליפה הדקה, כמו קול דממה דקה, היא חכמת יון, שהיא בבחינת קדש הילולים שכן יש בה קדושה מצד אחד וטומאה מצד אחר, ונעמוד על כך בעזרת השם.

ועוד מובא במדרש רבה בראשית: "רבי שמעון בן לקיש פתר קריא בגליות, **והארץ היתה תהו**, זה גלות בבל, שנאמר (ירמיה ד, כט): "ראיתי את הארץ והנה תהו". **ובהו**, זה גלות מדי, (אסתר ו, יד) "ויבהלו להביא את המן". **וחשך**, זה גלות יון, שהחשיכה עיניהם של ישראל בגזרותיהן, שהיתה אומרת להם, כתבו על קרן השור שאין לכם חלק באלהי ישראל. **על פני תהום**, זה גלות ממלכת הרשעה, שאין להם חקר כמו התהום, מה התהום הזה אין לו חקר, אף הרשעים כן. **ורוח אלהים מרחפת**, זה רוחו של מלך המשיח, היאך מה דאת אמר (ישעיה יא, ב): "ונחה עליו רוח ה'", באיזו זכות ממשמשת ובאה, המרחפת על פני המים, בזכות התשובה שנמשלה כמים, שנאמר (איכה ב, יט): "שפכי כמים לבך".

ובס"ד אנסה להתיר הספקות כאן ולענות על שאלות אלו, שכן יש להבין שכל הקליפות הלא הן הגלויות מונעות מהגאולה האמיתית להתגלות ולפעול שכן גם עתה הן פועלות כולן ומונעות מהגילוי להתרחש ומביאות לקיצוץ בנטיעות ולהפרדת אלוף. ועוד אוסיף כי בספר "גינת אגוז" מביא הרב יוסף ג'קטליאני זצ"ל בעל שערי אורה, רעיון מבהיל אותו אפרוש בהדרגה בהמשך חיבור זה ועל פיו ניתן להבין מדוע גלות יון היא קליפת נגה דווקא, בבחינת ונגה לו סביב, ומה הקושי הרב בהתגברות על קליפה זו דווקא, ומהו אותו קודש הילולים.

ונענה על ראשון ראשון, ונפנה לשאלת מצריים בגלויות, בפסוק ואלה בני ישראל הבאים מצרימה, ואם הבאי"ם משמעותו כלל ארבעת הגלויות בבל, אדום, יון ומדי, הרי שכלל ארבע הגלויות באו ממש מצרימה ונכללות מתוכה, שכן הגלויות האחרות נובעות מתוך מצריים, וגלות מצריים שונה מכולן בשל היותה התחלת הגלויות ומתוכה כללותן, ולכן היא מבחוץ ואינה נכללת בר"ת באי"ם, אלא כולם באים מצרימה, לתוכה, ונכללות בה.

**0 - מצרים**

פרעה אחז בדעה כי הוא הבורא, בבחינת "לי יאורי ואני עשיתיני," ובבחינת "אני ואפסי עוד", ובחינת "לא ידעתי את ה' וגם את ישראל לא אשלח". מהות כפירת מצריים היא האחיזה בדעה כי אין כלל בורא לעולם וכי הדברים היו מאז ומעולם, ואין כלל נקודת התחלה בטבע. האדם הוא המחולל והוא חלק מהבריאה, ואין מקדים לנקודה מסוימת אלא הכל רצף אחד ללא התחלה כלל. כלומר, כפירת מצריים היא בנקודת המוצא, אותה היא שוללת מכל וכל. תפישה זו קיימת בימינו אנו, בדמות היות היקום נצחי ואינסופי ללא נקודת התחלה כלשהי.

לכן גלות זו נבדלת מהשאר, כי שאר הגלויות ושאר הכפירות נובעות מתוך הכרה בנקודת המוצא, דהיינו הכרה בבורא. הכרה זו בבורא מגיעה רק לאחר שאחיזת מצריים נשללת, וזו נשללת מכל וכל ע"י הקב"ה עצמו, היות והכפירה היא בו ממש. ולכן הקב"ה בכבודו ובעצמו מכה במצריים ומרעיש את הטבע בבחינת אותו ומופתים כדי להראות שיש בורא לעולם, ויש נקודת התחלה, כי בכך מצרים כפרה. ולכן בגאולת מצרים פועל דווקא ה' ולא שליח, ה' ולא שרף, והוא הפועל במצריים להראות את אותותיו ונפלאותיו, ולהראות כי הוא הבורא, ולשדד את כל המערכות כולן בבחינת נסים שהם מעל הטבע כמו מכת בכורות וכו'.

ובאותו אופן, מצרים הטוענת שאין נקודת התחלה לעולם, היא האוחזת באפס בתפישתה, בבחינת אני ואפסי עוד, שרק האני והנוכחי קיים, ללא כל דבר המקדים את העולם, ואין דבר הקודם לה, ואין זולתה וכנגדה פעל הקב"ה בעצמו, בבחינת "אני ולא אחר" כנגד "אני ואפסי עוד".

יוצא אם כל שמהרגע שהסרנו קליפה זו של מצריים שהיא שלילת נקודת ההתחלה, מוסכם כי ישנה כבר נקודת התחלה לעולם. ובכך מעתה נותר היחס רק לגבי נקודת ההתחלה בהגדרתה ובהמשך ממנה, וחיבורה להמשך, שבכך יתחלקו שאר הקליפות. כלומר, שאר הקליפות מודות בנקודת התחלה, אך יחסן לנקודה זו משתנה, ומכאן כפירתן. לכן, מצוין בפסוק "הבאי"ם מצרימה" כי כפירת מצרים שונה במהותה מכפירת המלכויות האחרות והאחיזה של קליפתן, שכן היא שוללת את נקודת הראשית וההתחלה, ואילו שאר הקליפות והגלויות ומתוך כך הכפירות שוללות היבט אחר, אך מודות לכך שיש ראשית והתחלה.

ובפסוק שנדרש בבראשית רבה אין קושי היות **והארץ** הייתה תהו, משמע שהארץ כבר היתה, והיא נקודת ההתחלה, והפעולות בפסוק מתייחסות אליה, כמו שאר הקליפות הבאות לאחר מצרים. ובפסוק והארץ היתה תהו, הרי שהתהו הוא בבל, וכל המלכויות האחרות כפי שמביא המדרש באות אחריה. כלומר, מתוך זה שיש ארץ יש גם תוהו ובהו וחושך על פני תהום ורוח א"להים על פני המים, כלומר, כלל המלכויות נגזרות על הארץ, וההכרה הכך שיש ארץ היא ההכרה בבורא, והמאבק במצרים ששללה את נקודת ההתחלה, עד למציאות של ורוח א"להים מרחפת על פני המים, שהיא רוחו של מלך המשיח והמלכות החמישית, מלכות ישראל במהרה בימינו אמן.

ובאותו אופן, גם בפסוק המובא במלכים לגבי ההתגלות של אליהו הנביא – "צא ועמדת **בהר**" – הרי זה מרמז באותו אופן על גלות מצריים והיציאה ממנה, ולכן צא כמו יציאת מצרים, והעמידה בהר, שממנו, כמו בארץ שעליה מכסות כל הקליפות בבחינת התהו ובהו וחשך על פני תהום וכו', באותו האופן ממש כל הכוחות שרואה אליהו הנביא פועלות על ההר, משמע שיש הר, והוא המקביל לארץ. כלומר, מעצם מציאות ההר והעמידה עליו, מתחילות שאר הפעולות, והוא שלילת יסוד תפיסת מצרים שאין ארץ ואין הר ואין נקודת התחלה.

כלומר, העמידה על ההר היא ההכרה בכך שיש הר, והיציאה, במובן של צא ועמדת בהר, היא היציאה מהאמירה שאין הר, כי בעצם העמידה בהר, ישנה מציאות של הר שלא ניתנת לשלילה. כלומר, ישנה נקודת התחלה, והייתה יציאה מנקודת השלילה של נקודת ההתחלה, היא נקודת הכפירה של מצריים כאמור, ועמידה על ההר, שהוא נקודת ההתחלה, יש את המשך העימות מול הכוחות שמתגלים סביב ההר כאמור, וכל הכוחות שמתגלים בנבואת יחזקאל.

ובאותו אופן בנבואת יחזקאל הרי שגלות מצריים מקבילה לאמירתו "וארא והנה" שמקדימה את שאר הגלויות, שמתוך גלות מצרים כאמור נכללות האחרות. ומצרים אוחזת כאמור בכפירה בנקודת הראשית ממש, ובנקודה שממנה מתהווה הכל והכל נהיה ממנה, ולכן וארא והנה דווקא.

ויש להבין כי שאר הקליפות למעט מצרים, נובעות כאמור מהכרה בכך שיש התחלה, ומתהוות מתוך כפירה ביחס להמשך מנקודת התחלה זו כפי שיפורט בהמשך, אך מודות כאמור להתחלה ממנה מתהווה ההמשך. כנגד נקודה זו מביא הרב יוסף ז"ל בגינת אגוז בשער ההוי"ה את ההכרה בשם הוי"ה ברוך הוא, שממנו הכל מתהווה, ובמובן זה, הרי שקל לראות כיצד מצרים היא הכופרת בו, בהתהוות הבריאה מהקב"ה, דרך אמירת פרעה – לא ידעתי את ה'. ההכרה בשם ההוי"ה היא ההכרה שיש בורא לעולם, והיא בבחינת "וידעו מצרים כי אני ה'".

יוצא אם כך שמצרים פועלת מתוך שלילת נקודת ההתחלה מכל וכל, ושוללת מציאות של ארץ ושוללת מציאות של הר, בבחינת אני ואפסי עוד. ומתוך מציאות של "והארץ הייתה", ומתוך מציאות של "צא ועמדת בהר", יוצאת לפועל נקודת ההתחלה שסותרת את תפיסת מצריים השוללת את אותה נקודת התחלה, ומתחילה גם הנטיעה של אותו עץ, עם שלוש עורלותיו שצריכות לעבור מילה, וקליפה נוספת שהיא קדש הילולים, טרם הגעת העץ לשנה החמישית אז הוא מותר בכל בבחינת "להוסיף לכם תבואתו". ולכן דווקא הקב"ה פועל הוא בעצמו ולא אחר בגאולת ישראל ממצריים, כי הכפירה הייתה בו עצמו. וכל הגלויות והקליפות האחרות הן נגזרות כבר מתוך האמונה שיש בורא, ואין אפס, לאחר הכנעת מציאות הכפירה של מצרים, ולאחר נטיעת העץ, ופועלות כעורלות כאמור כפי שיבואר בהמשך, ואחיזת מצרים היא בספרה 0, המרמזת כך שלא היה דבר קודם לכן, והיא מצירה כשמה, מצרים, ומונעת את ההתרחבות אל האינסוף ב"ה שהוא ההוי"ה.

**1 - בבל**

תפיסת בבל היא זו שטוענת כי יש נקודת התחלה קדומה ובראשיתית, ואין היא חולקת על כך כאמור. אך בבחינת בבל, הכל שפה אחת ודברים אחדים, והכל מחובר להיות דבר אחד, כולל אותה נקודת התחלה, והיא נגישה עבורנו, ונמצאת באותו הרצף. כלומר, התפיסה הבבלית טוענת כי יש בורא לעולם, והעולם אינו אינסופי, אך הבורא הוא חלק מאותו תהליך טבעי, ולכן חוקי הטבע חלים גם עליו למרות שהוא התחלת הכל. באופן זה נפרש כי הדברים כולם התחילו ממפץ גדול אחד ומשם התפתחו כפי שהם לפי חוקי הטבע שגם להם נכפף אותו מפץ גדול. כלומר, ישנה נקודת התחלה שהיא ברת השגה, ואפילו בשכלנו, והיא חלק מהרצף בה אנו מצויים, וככזו, היא ניתנת למגע להתייחסות.

בפסוק "ויהי כל הארץ שפה אחת ודברים אחדים" שמוזכר לפני בנית מגדל בבל, מאיר את היחסים באמונה זו. הכל דבר אחד – כל הפרטים כולם, כולל הבורא, כולם דבר אחד, ובכלל פרטיהם הרי כל הדברים כולם "אחדים", כלשון הפסוק שפה אחת ודברים אחדים דווקא, ולא שפה אחד ודבר אחד. ישנה התייחסות לבורא כאילו הוא אחד מן הדברים המושגים בבריאה. באופן זה, ניתן גם למרוד בו, מתוך ההכרה המוטעית שנקודת ההתחלה היא חלק מאותם פרטים מושגים.

כך למעשה נוצר מגדל בבל מתוך מטרה לעשות להם ש"ם, כנגד שמו יתברך ממש, וכנגד נקודת הה"ויה. ומגדל זה ראשו בשמים מתוך מטרה למרוד בקב"ה, וחיזוק לניתן למצוא במדרש בספר הישר המתאר כיצד היו הם עולים למגדל ויורים חיצים כלפי מעלה ומדמים את אותם חיצים חוזרים מלאים בדם, כאילו פגעו בקב"ה שלתפיסתם הוא מושג. וכל מטרת בבל היא לפעול ולהתאחד יחד בבחינת שפה אחת ודברים אחדים, ומתוך אחדות זו של פרטים לפעול כנגד בוראם. אין כפירה בבורא, יש הכרה בו, אך יש עימות בו, מתוך השמתו כמושג וכחלק מאותו רצף של בריאה, וכחלק מכל אותם דברים אחדים, וזוהי כפירה בייחודו יתברך שהרי הוא אחד ויחיד ומיוחד ואינו ניתן להשגה, ואפילו משה רבינו ע"ה לא הצליח לראות את פניו "כי לא יראני האדם וחי" כי אין הוא נתפס בשום צורה שהיא, ואין הוא בר השגה בשום צורה שהיא.

אם כן, בבל מנהיגה את האופן בו כל העולם כולו מתאחד להרע ולא להיטיב, ולמרוד כנגד נקודת הראשית, ובאופן זה, העונש הנגזר הוא הפרדת האחדות, ובלבולם ולכן נקרא בבל כי שם בלל ה' את שפתם, כי באחדותם ניסו להרע ולא להיטיב. ולכן דוקא הספרה 1 מסמלת קליפה זו כי הם לקחו את כוח האחדות והפנו אותו כלפי הבורא, בראותם אותו כחלק מהם, וכחלק מאחדותם, ולכן נגיש ומושג לנזק על ידיהם.

ולכן אין זה פלא שדווקא תרבות בבל מצמיחה את נמרוד המורד בקב"ה ונלחם בו ממש, כי שורש הכפירה נובע מראיית הבורא כחלק רציף ממהלך הבריאה עצמו, כנקודת התחלה נגישה, כמהלך אחד רציף בו כולם שווים, ומאבקו של נבוכדנצר הרשע הוא המשך מאבקו ומרידתו של נמרוד באותו אופן, ולכן הוא הראשון שפועל כנגד מקדש ה' ומחריבו, כי שם ממש מאבקו.

ועוד ניתן לראות בנבואת אליהו, הרי שאם ההר כאמור מייצג את נקודת ההתחלה אליה מתייחסים כל הקליפות ועליו הן פועלות, וההר הוא הרמז לנקודת ההתחלה כאמור, והכרה בה"ויה ברוך הוא, בבחינת "צא ועמדת בהר" כאמור, הרי שקליפת בבל נמשלת שם לרוח שפועלת נגד ההר ממש, כי שם מאבקו, וכפי שמובא בפסוק: "ורוח גדולה וחזק מפרק הרים ומשבר סלעים לפני ה'".

כלומר, דווקא מכך שבלל רואה את ההר או את נקודת ההתחלה כחלק רציף ושווה להם, כדבר אחד כאמור, בבחינת כל הארץ שפה אחת ודברים אחדים, הרי ניתן לפגוע בנקודה זו, ממש כפי הניסיון לעשות זאת במרדו של נמרוד ובבנית המגדל כלפי מעלה, ובמרדו של נבוכדנצר הרשע בהחרבת בית המקדש. כלומר, פעולת בבל היא כנגד ההר עצמו שכן הרוח מפרק הרים, כי כל תפיסת בבל היא בכך שהעליון מושג ובכך כפירתה.

ובאותו אופן גם מוצגת כך קליפת וגלות בבל בפסוק והארץ הייתה תהו, בהתייחס התהו אליה, כי התהו מעלה תהייה ושאלה כלפי מעלה. וכמו שמביא המדרש את ירמיהו "ראיתי את הארץ והנה תהו" בהתייחסו לחורבן שלאחר בבל.

יוצא אם כך שקליפת בבל, היא קליפת התהו, היא קליפת הרוח החזק מפרק ההרים, פועלת בכך שהיא תוהה האם אין הקב"ה חלק שווה כמונו, אחד מאיתנו, ניתן להשגה, וכנגדו היא פועלת ומכאן כפירתה, והיא ערלת הפרי בשנה הראשונה, ואחיזתה בכוח הספרה 1, שכן כל פעולתה היא מתוך ראיה של אחד להרע.

ועל כך לענ"ד רומז הרב יוסף ג'קטליאני בספר גנת אגוז כי המשך האחד והאמונה באחדותו נובעת מתוך שם ההוי"ה המפורש. כמו בפסוק שמע ישראל ה' אלהינו ה' אחד, כאילו נאמר שה' וה' אחד הם היינו הך. כלומר, יש להבין כי הכל נובע ממנו, אך הוא עצמו אינו מושג, היא הוא הוי"ה, אך האחד כבר מושג, כי הוא אחד, בצורת המספרים והפרט הבודד. ואילו בבל ראו כאילו הכל אחד, ולא הכירו בנקודת ההוי"ה הבלתי מושגת, וכאילו הכל אחד, כולל ההוי"ה עצמה, כך שגם היא תהיה ברת השגה, ואין זה כך.

**2 - פרס (מדי)**

הפסוק בדניאל שמנבא את חורבן בבל ועלית פרס הוא "מנה מנה תקל ופרסין". דניאל מפרש כתב זה שנכתב על הקיר שפרס תבוא ותחריב את בבל ותחלקה. ואכן, פרס כובשת את בבל, ופרס מחלקת את הכל ופורסת את הכל, כשמה. ואכן כשמה כן היא, שפורסת ומחלקת את ההאחד לשני חלקים, שהם מיעוט הריבוי, ותוך כך מרבה את הכל. מבחינת פרס, יש אמונה בבורא, ולכן אין זו כפירת מצריים שאינה מאמינה בבורא כלל, ואין ענין להאבק בו, כך שאין היא אוחזת בכפירת בבל. כפירת פרס נובעת מכך שמבחינתם הבורא אינו אחד, וישנה חלוקה לטוב ולרע, ומערכת יחסים בין האדם ובין אל כזה או אחר לפי רצונו. כלומר, יש ריבוי ואין הדברים אחדים. ובאותו אופן, כפי שיש ריבוי כוחות בריאה, כך מתרבים האלילים, וכפי שאין אחדות בבורא מבחינתם, כך אין אחדות בבריאה, ואין הטבע כולו אחד.

למעשה, ישנם כוחות ואלוהויות מרובים, והדברים נפרסים כפי כוחותיהם ויכולותיהם. אם ברצון האדם לניצחון במלחמה, הרי שיש לו להתפלל לאל המלחמה ואם ברצונו בשלום, הרי שעליו להתפלל לאל השלום, ואם ברצונו בפרי בטן הרי שעליו לפנות לאלת הפריון ועוד כהנה וכהנה לפי צרכי עובד האלילים, והכל לפי כוח המזל והגורל ויד המקרה. ויתרה מכך, אם פנה מישהו לאל מסוים ולא נענה, הרי שייתכן וייאמר לו שלא נענה היות ולא ריצה אל פלוני אחר שאינו קשור כלל לאל אליו פנה, ולכן יש ריבוי אלילים ומתוך כך ריבוי מקרים, והאדם נתון לגורלו. במובן הזה, פרס אוחזת בתפיסה שגם אם יש בורא אחד, שהוא לצורך העניין אבי האלים כולם, הרי שישנם אלים נוספים הכפופים תחתיו, והוא עצמו אינו טורח להתעניין בנעשה בעולמנו, והכל נתון תחת אותן כוחות הכפופים לו. ואם נתרחק מתפיסה גשמית ואלילית זו, הרי שתפיסת פרס היא שיש ניתוק בין הבורא שאמנם ברא את העולם, והפרטים החיים על הארץ, דהיינו בני האדם מונהגים שלא על ידו, אלא מופעלים ופועלים מכוחות אחרים שאינם תחתיו כי הוא הרי אין לו עניין בנעשה בארץ. תפיסה זו דומה לאמירה המודרנית שטוענת שגם אם יש בורא, הרי מה אכפת לו מבני האדם, ומתוך כך מותירה את האדם לגורלו לפי חוקי הטבע או לפי המזלות, או לפי אלילים כאלו או אחרים, והעיקר שלא מתוך כוחו יתברך, שכן התפיסה הפרסית פורסת ומחלקת ומנועת את ההשגחה. כאילו נברא העולם ואין לו מנהיג יותר ח"ו. תפיסת פרס רואה את כל הדברים כולם נפרדים ללא מכנה משותף, וכאילו מתפתחים תחת יד המקרה והגורל, וכך יונהגו הדברים לפי תפיסה זו.

כך למשל מחליט המן בממלכת פרס על יום השמדת היהודים בהטלת "פור הוא הגורל" כי הכל נשלט בגורל לתפיסתם, ואין השגחה בעולם, וכל הפרטים נפרדים ומרובים, ומיעוט רבים כאמור הוא 2, ולכן ספרה זו תייצג את קליפתם, והיא הקליפה השניה בנבואת יחזקאל, וערלת הפרי השנייה.

וטענת המן כנגד עם ישראל היא "יֶשְׁנוֹ עַם-אֶחָד מְפֻזָּר וּמְפֹרָד בֵּין הָעַמִּים, בְּכֹל מְדִינוֹת מַלְכוּתֶךָ", דהיינו הכעס של המן שהיא שלמרות הפיזור והפירוד שהיא אמונת פרס, מצליח העם היהודי להיות אחד דווקא. ישנו עם אחד שמצליח לאחד הכל בתפיסתו, את כל הפרטים כולם, לכדי דבר אחד, לכדי הוי"ה אחת ממש, ולכך התנגדותו שכן הוא רואה את הדברים כולם נפרדים שאינם ניתנים לאחדות תחת דבר אחד, ונותן מקום ליד המקרה והגורל לפעול.

ונראה לי לענ"ד שעל כך רומז הרב יוסף גקטליאני ז"ל בספרו גינת אגוז כי עיקרון אמונה נוסף הוא בכך שה' אחד ושמו אחד, ממש כמו שכתוב בפסוק שמע ישראל שהוזכר לעיל, שמע ישראל ה' אלהינו ה' אחד, משמע שה' וה' אחד שווים ממש, ואילו פרס חולקת על עניין האחדות והאחד, כי חושבת שיש ריבוי במקום שבו אין כלל ריבוי, והכל אחד. ואין הכל אחד כמו כפירת בבל הטוענת כי גם הקב"ה מושג, אלא נדייק ונאמר כי הכל אחד ונמשך משם הוי"ה ב"ה שאינו מושג, ונכלל בו, ואין אנו כוללים אותו, ולכן הדיוק כי ה' וה' אחד שווים ממש, ואין זה נתפס במחשבה.

ועוד תמיכה לכך נמצא במסכת סנהדרין דף לט ע"א: "אמר ליה ההוא אמגושא לאמימר: מפלגך לעילאי — דהורמיז, מפלגך לתתאי — דאהורמיז. אמר ליה: אם כן היכי שביק ליה אהורמיז להורמיז לעבורי מיא בארעיה?" וביאור רש"י על כך: "אמר לו המכשף לאמימר: חצייך העליון שייך לשד הורמיז וחציך התחתון שייך לקדוש ברוך הוא. אמר לו אם כן כיצד מניח התחתון לעליון להעביר באדמתו את המים (הסרוחים... שכל מה שאדם מכניס דרך פיו מוציא דרך הנקבים התחתונים). כלומר, המדרש בגמרא מביא את אותו מכשף פרסי (אמגושא) שטוען כי הכל מחולק, וכי יש חלק לקב"ה, וחלק לכוחות אחרים, אותו "הורמיז" שהוא מנותק מהקב"ה, ועל כך משיב אמימר בשאלה, כיצד אם כך נותן אהורמיז להורמיז להעביר בתוכו את המים, שהרי עצם מעבר המים לעניין זה מראה כי הכל דבר אחד, כי מעבר המים מהורמיז לאהורמיז כאמור באותה שיחה, וכך הכל מתאחד וסותר את התפיסה הפרסית לפיה הדברים מתחלקים, ולא נכנס לעומק מדרש זה, אלא הבאתיו לצורך ההוכחה כי פרס פורסת ומחלקת ואינה רואה את החיבור לקב"ה ומתוך ניתוק מהאחד נוצר הריבוי, ומיעוטו כאמור בשניים, ומתוך אותו ריבוי וניתוק מהקב"ה יש כוח לגורל להשפיע ולדרך המקרה, ואין השגחה על כל פרט ופרט, זוהי כפירתם כאמור, והיא העורלה השניה.

ואולי גם בשל כך נקראת היא במקרא בשני שמות מדי ופרס, כי חלוקתה בכל היא לשניים.

וכנגדה רואה אליהו את הרעש, והרעש הוא המרעיד והמנסה לפרק את המבנה האחד לכדי פרטים ובודק את יסודות החיבור, וכוח הרעש הוא בדיוק בהפרדה, כאמירת הפסוק כִּי-אֲרֻבּוֹת מִמָּרוֹם נִפְתָּחוּ, וַיִּרְעֲשׁוּ מוֹסְדֵי אָרֶץ (ישעיה כד, יח) הרי שהרעש מאיים על החיבור היסודי של הדברים לכדי דבר אחד, ומאיים על הארץ האחת לחלקה בשל הרעשת מוסדותיה. ואותו הרעש הוא הרעש המפריד ומחלק כפי שמביא אותו זכריה הנביא בבקיעת הר הזיתים לשניים בגאולת ישראל: "וְעָמְדוּ רַגְלָיו בַּיּוֹם-הַהוּא עַל-הַר הַזֵּיתִים אֲשֶׁר עַל-פְּנֵי יְרוּשָׁלִַם, מִקֶּדֶם, וְנִבְקַע הַר הַזֵּיתִים מֵחֶצְיוֹ מִזְרָחָה וָיָמָּה, גֵּיא גְּדוֹלָה מְאֹד; וּמָשׁ חֲצִי הָהָר צָפוֹנָה, וְחֶצְיוֹ-נֶגְבָּה. וְנַסְתֶּם גֵּיא-הָרַי, כִּי-יַגִּיעַ גֵּי-הָרִים אֶל-אָצַל, וְנַסְתֶּם כַּאֲשֶׁר נַסְתֶּם מִפְּנֵי הָרַעַשׁ, בִּימֵי עֻזִּיָּה מֶלֶךְ-יְהוּדָה" (זכריה יד, ד-ה).

ובאותו אופן רואה יחזקאל קליפה זו כענן גדול, שכן הענן הוא המפריד והמכסה ומונע את החיבור, כי בכך כפירת פרס, במחלוקת ובפריסה לשניים דבר שאינו ניתן לחלוקה. ומתוך אותו ענן שהוא הכסות ההפרדה, מתחילה המחלוקת לשניים שרק גודלת ומתרבה למחלוקות נוספות וריבויים נוספים, ובבסיסה כאמור ראשית הריבוי וראשית המחלקות בשניים, על ידי חציצת הענן, ומתוך הענן המפריד והמחלק גדל הריבוי ולכן נקרא ענן גדול שכן מתוכו גדלה המחלוקת ומתרבה הריבוי. והענן המפריד מונע את ההסתכלות האמיתית ולכן הוא זה שמחשיך ובנבואת בין הבתרים בעניין אברהם אבינו ע"ה נמשלה פרס לאותה חשכה דווקא.

סופו של דבר שכפירת פרס נובעת מפגיעה באחדותו יתברך ובחוסר היכולת להאמין שהכל דבר אחד מאיתו יתברך והכל תחתיו ותחת השגחתו, והם מנתקים את ההשגחה מהעולם הזה, ובכך מרבים ההנהגות לכדי הנהגות טבעיות ומקריות שאינן מכוונות או שמכוונות על ידי כוחות מנותקים ממנו יתברך.

**3 - אדום**

הקליפה השלישית שצריכה לעבור מילה בקליפות העץ היא עורלת אדום, הלא היא האש המתלקחת בנבואת יחזקאל או האש בנבואת אליהו או אותה "נופלת עליו" במחזה אברהם אבינו בבין הבתרים.

עשו הוא אדום כידוע, ושורש התנהגותו נעוץ בהיותו "איש יודע ציד איש שדה", וכוחו נובע מרצונו להיות באותו מקום של "הלעיטני נא מן האדום האדום הזה". והחיבור הרעיוני לאש המתלקחת בתאוותו של עשו לאכול את הכל, ממש כמו אותה האש שרואים יחזקאל ואליהו ע"ה, והיא אדומה ממש כשמו, וכפי האדום האדום הזה שתבע לתוך פיו. ולשון האש היא מפילה חללים ממש כמו פיו של עשו שצד את ישראל בפיו, ומעכב את הגאולה בקטרוגו. והוא זה שמנסה כל העת להפיל את אחיו יעקב מלעלות מעלה במעלות ולהיות בבחינת ישראל, ויעשה כל שביכולתו למנוע מישראל חלקתו הטובה ונחלת ה', והוא בבחינת נופל עליו, ומנסה למנוע מישראל לעלות במעלות סולם יעקב, וכל מאבקו הוא ביכולת של ישראל להתקדם, ממש כפגיעת שרו של עשו בכף ירך יעקב, כדי למנוע ממנו להתקדם ולנוע.

במעמד מכירת הבכורה, קונה יעקב את הבכורה מעשו, שבז לה, היות והוא מעוניין במה שניתן להשיג עכשיו. ויש להבין כי כאשר בז עשו לבכורה הוא בז לכל ה שהיא מייצגת, שכן הבכור היה ראוי להוביל את ההמשך, והוא עשו אינו רואה צורך בהמשך, אלא רק במה שיש עכשיו. ולכן הוא היה נקרא איש שדה, כי בשדה מצאה ופעל כפי הבנתו הרגעית הנפסדת בתאוותיו והעדיף את תאוותיו הרגעיות על פני הנהגות ובחירות שיובילו למהלך עתידי בתמורה לוויתור וכיבוש יצרו הבוער כאש.

עשו הוא זה שתובע את האדום האדום הזה ברעבונו המתאווה, והוא הלהוט לאכול את נזיד העדשים נא, דהיינו גם אם אינו מבושל דיו, כמו משמעות נא בפסוק "אל תאכלו ממנו נא ובשל מבושל במים" שנאמר על קרבן פסח ביציאת מצרים. עשו לא מוכן לחכות אפילו לבישול כזה או אחר. תאוותיו עצומות כל כך כאש המתלקחת ואוכלות הכל, ולא מותירות דבר.

כנגד כוח זה של עשו שבוער ואוכל כאש מתלקחת ולא מותיר דבר, פועל יעקב אבינו, שהוא בבחינת "ויותר יעקב לבדו", ומתוך זה נאבק מולו שר של עשו "ויאבק איש עמו עד עלות השחר", ורק משום שהוא לא יכול לו, כלומר, אינו יכול לאוכלו, הוא נוגע בכף ירך יעקב, מתוך מטרתו לפגוע ביכולת התקדמותו של יעקב. ולכן יעקב אבינו ע"ה צולע על ירכו, כי שרו של עשו נגע בגיד הנשה, הלוא הוא המרמז על השכחה, מלשון נשייה.

כלומר, כוח עשו הוא בהשכחת היעד אליו כולנו הולכים, כוח עשו הוא בפגיעה בכף הירך והוצאה לפעול של עיכוב וצליעה וחוסר התקדמות ליעד. כוח עשו הוא בתביעה של כאן ועכשיו בבחינת האכילני נא, ולא לאחר מכן, והוא בז לבכורה שמסמלת את ההמשך, כי אין הוא רואה חשיבות בהמשך, אלא רק חיי העולם הזה חשובים בעיניו, וכאן היא כפירתו.

כפירת אדום לא נובעת מחוסר אמונה בבורא, אלא חוסר אמונה ביעד, בעתיד, ובמציאות שהכל בסופו של דבר שוב יהיה אחד ויחזור אל הקב"ה דרך הוויתו. עשו הוא קליפת אדום תובע את חלקו עשיו ואינו מותיר דבר וחצי דבר לאחר כך. מתוך כך האש המתלקחת השורפת הכל, ומתוך כך הרצון להשכיח את היעד מיעקב על ידי פגיעה בגיד הנשה, ומניעת ההליכה, כדי למנוע מיעקב אבינו לעבור את אותו מעבר יב"ק. כוחו של עשו וקליפתו היא בכך שאין הוא רואה את היעד כיעקב אבינו, בבחינת שמע ישראל ה' אלהינו ה' אחד, ובבחינת ביום ההוא יהיה ה' אחד ושמו אחד. כפירתו היא על אותו היום ההוא, שבו אין הוא רואה את הצורך להגעה ליעד הזה, וכופר בהיום ההוא שבו הכל יהיה אחד. כי מבחינתו לעולם הדברים לא יהיו אחד, אלא שלושה, ממש כפי תפישת הנצרות את אמונתם, הלא הם אדום, בשילוש הקדוש לכאורה ואמונתם לשיטתם באב, בבן וברוח הקודש, שכן הרי זו כפירה ממש באחדות הבורא ובמהלך כולו מבראשית ועד קץ הדורות.

אמונת היהודי היא בניתוב הנאמר בשמע ישראל ה' אלהינו ה' אחד, ובנאמר בסוף תפילת עלינו לשבח שנועלת את התפילה, כי היא היעד אליו אנו נעים וממשיכים להתקדם, לתנועה אל עבר היום בו הכל יהיה אחד ושמו אחד. אמונת היהודי היא בעתיד בבחינת "אז ישיר משה ובני ישראל את השירה הזו" אז ישיר משה ולא אז שר משה, כי הגאולה תבוא לעתיד לבוא ולא באה כולה בגאולת מצרים. קליפת אדום מנסה בכל כוחה למנוע את ההתקדמות לעתיד, למקום בו יהיה ה' אחד ושמו אחד, ולכן רומי שמשקפת קליפה זו ומתוכה הנצרות היא זו שפוגעת בבית המקדש השני ומחריבה אותו, כי החזרה ליעד של בנית המקדש היא ההגעה ליעד בשנית – של קידוש שמו יתברך בעולם כולו בבחינת "כי אז אהפך אל עמים שפה ברורה לקרוא כולם בשם ה', לעבדו שכם אחד" (צפניה, ג, ט). ההגעה ליעד של שכם אחד סותרת את מהלכה של תרבות אדום, המעוניינת בהשארות בהווה, ומונעת התקדמות לעתיד, ושוללת את האחדות בעתיד, בבחינת אותו שילוש, ומתוך כך כפירתה אוחזת בספרה שלוש.

ואם נצרף את מאמרו של הרב יוסף ג'קטליאני ז"ל בגנת אגוז, הרי שכפירת אדום היא בתנועה אל האחד הסופי השלם. כלומר, שמע ישראל ה' אלהינו ה' אחד, משמע שה' וה' אחד שווים הם, ולשם הדברים כולם מכוונים. ואילו כפירת אדום אינה במציאות הבורא, אלא ביעד אליו נעים ומנסה להשאיר אותנו במציאות של הוויה והווה ללא התקדמות לאיחוד כלל הפרטים לאחד תחת ההוו"יה. כלומר, כפירת אדום היא בנקודת העתיד ולכן תמנע בכל צורה שהיא ניסיון להתקדם לעבר מציאות של אחדות עתידית, ותפעל להשארת המציאות בהווה נצחי, בבחינת האכילני נא, ממש עכשיו, והגברת התאוות הגשמיות ע"פ הרוחניות, והיא הקליפה המפילה את האדם בהנהגותיו, ולכן נקראת במדרש "נופלת עליו" מלשון נופלת דווקא. כי משמעות קליפה זו היא מניעת העליה מעלה בסולם יעקב אל היעד כאמור, והפלתו מעליה זו, ולכן פגיעה דווקא בכף ירכו ומנסה לכלות כל חלקה טובה באש שנאתה. ולעומתה יש את כוח התגברות יעקב, שאינו נותן לה אחיזה בגיד הנשה, הלא הוא הנשיה והשכחה. ומתאמץ יעקב כאשר הוא פוגע במנוול זה והלך לבית המדרש, כדי להתאמץ בתורה שלא תשכח ולא תיפול בתהומות הנשיה, ומתוך אחיזה ולימוד בתורה, מתחזק יעקב והופל להיות ישראל בבחינת ויתחזק ישראל וישב על ראש המיטה – על ראש המיטה ממש, דהיינו, ראש הסולם, ההגעה אל היעד שהוא מקום מושבו והרכבתו, בבחינת הפסוק "והרכבתיך על במתי ארץ והאכלתיך נחלת יעקב אביך כי פי ה' דבר". כלומר, האחיזה בתורה היא האחיזה המחדדת ומחזקת את יעקב להיות ישראל ולא להתעכב, ולראות את היעד ולהתחבר אל היעד האחד ולהחיש את הגאולה, והיא הקליפה השלישית בעורלות העץ שמצריכות מילה של ממש.

**4 - יון**

קליפת יון נרמזת בכתובים ומדומה לדממה הדקה שעליה לא נאמר שאין ה' בה, בניגוד לקליפות האחרות המקדימות אותה, דוגמת הרוח, הרעש והאש. קליפת יון נרמזת לאותה קליפת נוגה כדברי הנביא יחזקאל: "ונגה לו סביב, ומתוכה כעין החשמל מתוך האש", שאכן מתוכה יש כעין החשמל מתוך האש, והיא אינה העין ממש. קליפה זו היא הנרמזת בברית בין הבתרים כגדולה ולפי פירוש אחר היא החשכה דווקא, "והנה אימה חשכה גדולה נופלת עליו". וקליפה זו היא הקליפה הרביעית והשנה הרביעית בעץ שעליה נאמר "ובשנה הרביעית יהיה כל פריו קדש הילולים לה'". ובמזמור תהילים היא אותה קליפה שנרמזת בהזכרת ארבע פעמים שורש הסיבוב, אך אינה נזכרת בסוד שלושת פעולות המילה. "כל גויים סבבוני בשם ה' כי אמילם, סבוני גם סבבוני בשם ה' כי אמילם, סבוני כדבורים דעכו כאש קוצים בשם ה' כי אמילם".

ובנביאים מדייקים ורומזים כי קליפת יון וכפירתם מגיעה משורש מאד דק, והיא בחינת דממה דקה דווקא, כי הקלות ליפול בה גדולה מאד, והיא שמחשיכה את עיניהם של ישראל עד עתה, ומחשיכה דווקא את עיני ישראל, כי גם אם אדם עומד במעלת ישראל, דהינו עוסק בתורה, שאינו במציאות של יעקב, יכול הוא ליפול בה.

יון נחשבת כאומה חכמה, ותרגום התורה הלא היא עינם של ישראל הותר ליוונית דווקא ולא לשפות אחרות, כפי שמביאה הגמרה ביחס לתרגום השבעים: "רבן שמעון בן גמליאל אומר, אף בספרים לא התירו שיכתבו אלא יונית... ותניא אמר רבי יהודה אף כשהתירו רבותינו יונית לא התירו אלא בספר תורה" (מגילה ח,ב).

ועל לימוד היוונית מובא בגמרא: "תנו רבנן, כשצרו מלכי בית חשמונאי זה על זה היה הורקנוס מבחוץ ואריסטובלוס מבפנים, בכל יום היו משלשלין דינרים בקופה ומעלין להן תמידים, היה שם זקן אחד, שהיה מכיר בחכמת יונית, לעז להם בחכמת יוונית, אמר להן כל זמן שעסוקים בעבודה אין נמסרין בידכם, למחר שלשלו להם דינרים בקופה והעלו להם חזיר, כיון שהגיע לחצי חומה נעץ צפרניו, נזדעזעה ארץ ישראל ארבע מאות פרסה, אותה שעה אמרו ארור אדם שיגדל חזירים, **וארור אדם שילמד לבנו חכמת יוונית...** והאמר רבי בארץ ישראל לשון סורסי למה, אלא אי לשון הקודש אי לשון יוונית... לשון יוונית לחוד, וחכמת יוונית לחוד. וחכמת יוונית מי אסירא, והאמר רב יהודה אמר שמואל משום רבן שמעון בן גמליאל, מאי דכתיב עיני עוללה לנפשי מכל בנות עירי, אלף ילדים היו בבית אבא, חמש מאות למדו תורה וחמש מאות למדו חכמת יוונית, ולא נשתייר מהן אלא אני כאן ובן אחי אבא בעסיא, שאני של בית רבן גמליאל דקרובין למלכות הוו..." (סוטה מט ב).

והנה המדרש הזה מפרש ומסביר לנו שאין ללמוד חכמה יוונית, ומראה כיצד העלו חזיר בחומה כקרבן תמיד רח"ל. הנה כי כן כוח הקליפה היוונית אינה בהחרבת בית המקדש אלא בניסיונות החוזרים והנשנים להעמיד צלם וטומאה בהיכל, וכל מטרתם היא לטמא את ההיכל בנגיעה בפנימיותו, ולא בהריסתו החיצונית. ואכן מצאנו שיון לא החריבה את ההיכל, אלא רק טימאה אותו, ועבודת החשמונאים הייתה בטיהור ההיכל, והנס נעשה בזה.

ובאותו אופן נראה כי כוחם של היונים היא באחיזה בהיכל, והם כאמור אותה קליפה סובבת סביב סביב, בבחינת ונגה לו סביב, שאינה מצריכה מילה, ויש בה עניין שלעתים היא מותרת כמו נטע רבעי שבחילולו ניתן ליהנות ממנו וכו' ואין הוא אסור לחלוטין כפירות העורלה. ובאותו אופן אנו מוצאים את היחס לחוכמה היוונית שמצד אחד מביא המדרש שאין ללמד חוכמה זו, וארור האיש שילמד חכמה זו לילדיו, ומצד שני, הגמרא מביאה כי בני רבן גמליאל למדו יוונית כי היו קרובים למלכות, ומתוך כך הם שונים מהשאר, ובכך דומה העניין לנטע רבעי שבאופן מסוים יכול להיאכל.

ועוד מוסיפה הגמרא: "שאל בן דמה בן אחותו של רבי ישמעאל את רבי ישמעאל, כגון אני שלמדתי כל התורה כולה, **מהו ללמוד חכמת יונית,** קרא עליו המקרא הזה, לא ימוש ספר התורה הזה מפיך והגית בו יומם ולילה, **צא ובדוק** שעה שאינה לא מן היום ולא מן הלילה, ולמוד בה חכמת יונית." (מנחות צט ב(, ונדייק הכתוב שנאמר בו **צא ובדוק** דווקא.

והזוהר מביא את המדרש על הפסוק ביחזקאל: "ונגה לו סביב, דא איהו מלכות יון, דסחרא לון נגה, ולא בהו נגה, דכתיב בהו סביב. בגין דלית בכל מלכוון דאינון קרבין לאורח מהימנותא, כוותייהו. אוף הכא באינון קליפין, לאו מאן דקריב למוחא, כהאי..." (זוהר חדש, יתרו, של"ט). ובתרגומו: ונגה לו סביב זה הוא מלכות יון, ונוגה מסבב אותם, ולא שנגה הוא בהם שכן כתוב בהם סביב. משום שאין בכל המלכויות שתהיה קרובה לדרך החכמה (מוחא) כמוה (כמלכות יון).

ומתוך נבין שהיחס לחכמת יון מורכב, והיא אותה קליפה הסובבת סביב סביב ואינה מנסה להחריב אלא להכניס את טומאתה פנימה ולטמא את ההיכל אותו היא מקיפה בסיבוביה, והיחס אליה מורכב ואין היא מצריכה מילה כעורלות וכקליפות האחרות, כמו שניתן ליהנות כאמור מאותו נטע רבעי בנסיבות מסוימות.

ובחנוכה נוהגים הילדים לשחק בסביבון דווקא, שמרמז לאותו כוח יווני שסובב ומנסה להיכנס פנימה והמאבק עינו אינו דרך מילה, והוא החלק המצריך פריעה דווקא, שהוא הקרום הדק החופה את הבשר, ממש כמו אותה קליפת נוגה דקה ודממה דקה העוטה את הכול, ודממה נוצרת כאשר לא נאמרת בה כל מילה, ולכן אין מילה לקליפת יון, אלא פריעה.

קליפת יון הציבה בפני עם ישראל תרבות שלמה של חוכמה אדירה ולראשונה נאלצו חכמי ישראל להתמודד מול פילוסופים עצומים, וגם אם היו להם ריבוי אלילים, הרי שהאדם החכם והפילוסוף היה מתייחס אליהם כדוגמת משל, ומתוך כך נשמטה הקרקע תחת הטיעון כי מדובר בעובדי אלילים נבערים. וישנם גם חיבורים כגון "חזיונות הסיבילות" שבהם לכאורה נטען שכל הסיפורים על האלים היונים באולימפוס הרי הם סיפורים על אנשים בשר ודם קדמונים אנשי מופת, וכי אין באמת מקום שנקרא אולימפוס וכו', ואם נלך לפי טענה זו, הרי שהמאבק ביהדות הופך להיות שלא דרך האמונה באל אחד, אלא דרך משהו אחר, שלא התנסינו בו בעבר, והוא דרך החכמה ממש.

כל מהות יון וקליפתה היא דרך הקפתה את ההיכל, וכל פעולתה היא בכך שהצליחו היוונים להכניס את תרבותם פנימה, אל תוך ההיכל, ובכך טימאו אותו. בכל העת הם הכוח המקיף הדק ביותר, שמצריך חשיבה והבדלה אמיתית, ואין המילה עוזרת בו, ולכן הדממה. וכוחה נובע מחוכמתה הגדולה, וההעמקה בחוכמה זו, ומתוך כף כפירתה. ולכן גם האדם שלומד ומחכים יכול ליפול בכפירה זו, שכן היא הדקה ביותר, ואם הייתה אסורה לחלוטין הנגיעה בחכמה זו, הרי שלא הייתה נמשלת לנטע רבעי, שכאמור בנסיבות מסוימות ניתן הוא לאכילה.

והמלבי"ם מסביר בפירושו בבראשית על אותה קשת ונגה, בהקשר הפסוק ביחזקאל ואומר "וזה יובן במה שכתב "כמראה הקשת אשר יהיה בענן ביום הגשם כן מראה הנוגה סביב הוא מראה דמות כבוד ה'", שהנוגה אינו אור עצמי, רק אור החוזר, ושאור השמש הוא אור עצמי ואור הירח הוא אור חוזר מן כדור הירח מניצוצי אור השמש המכים עליו..." (מלבי"ם, בראשית ט טז(.

כלומר, המלבי"ם מאיר לנו שהנגה עצמו אינו אור עצמי, אלא אור חוזר, ואין המהות האמיתית אם כך בו, וזה נותן לנו שורש להבנה מהי כפירת יון. שכן מדובר בכפירה הקשורה לניתוק מן הדבר עצמו, מנקודת האמונה האמיתית והעברה לנקודה חיצונית, סובבת את ההיכל, שם נמצאת הטומאה, ומתוך כך נוצרת הכפירה ונכנסת פנימה להיכל. והרי זה מה שציינו לעיל, שקליפת נוגה סובבת את ההיכל עצמו, ואינה נחשבת כקליפה המצריכה מילה, שכן ניתנת היא לשימוש בנסיבות מסוימות, בבחינת "ובשנה הרביעית יהיה כל פריו קדש הילולים לה'", וסובבת היא מחוץ להיכל כסביבון.

ואם נחזור לרעיון מאת הרב יוסף ג'קטליאני ז"ל, הרי ששורש האמונה הוא באמירה "שמע ישראל ה' אלהינו ה' אחד" משמע שה' וה' אחד שווים ממש. כלומר, הכל נובע מן ההוי"ה ברוך הוא ונמשך ממנו, ואין ההוי"ה מושגת ונגישה לנו, וכל הדברים כולם שנובעים ממנה אחד הם ומובילים לאחדות אחת פשוטה לעתיד לבוא, במובן של ביום הוא יהיה ה' אחד ושמו אחד ממש, וכל האמירות האלו הן המקום בהן כפרו הקליפות הערלות הקודמות, קליפת בבל באמונת ההוי"ה ושמו יתברך, קליפת פרס באחדותו והמשכו מההוי"ה, וקליפת אדום מהמשכו מעולם זה לעתיד שכולו טוב ולאחדות אחת פשוטה. ואם כך, מהי כפירת יון!?

הרב שלמה אפרים ז"ל בעל "עוללות אפרים" וה"כלי יקר" מביא בחיבורו על סוכות רעיון לגבי בנית הסוכה והדפנות שלה. ידוע שמצוות הסוכה היא בישיבה תחת צל הסכך עצמו ולא תחת צל הדופן, וידוע כי יש צורך בארבע דפנות דווקא. את הדפנות הוא ממשיל לרדיפות האדם בעולם הזה. דופן אחת נמשלת לרדיפת האדם אחר כבוד, דופן אחת לרדיפת האדם אחר לימוד, דופן אחת לרדיפת האדם אחר דברים הקשורים לגופו, ודופן אחת לדברים הקשורים למידות והנהגות המוסר. היות וידוע שהסוכה כשרה בשתי דפנות מלאות ודופן שלישית בשלושה טפחים ומשהו, והיות וידוע שעל הדופן הרביעית ניתן לוותר לחלוטין, מעמיד אותנו הרב שלמה אפרים על הלימוד החשוב לפיו אדם יכול לוותר על הדופן המלאה של רדיפת הכבוד בחייו, ולהעיד משהו מהרדיפה לצורך גופו, שיהיה לו די בכדי ללמוד תורה ולהתמיד בהליכות דרך הארץ ולעבוד את בוראו, שכן שתי הדפנות שחייבות להיות שלמות הן לימוד התורה והנהגות המוסר ודרך הארץ. מהן אין להחסיר. אך יש עוד לימוד חשוב אותו מלמד הרב בחיבורו, והוא שזה שיושב תחת צל הדופן, גם אם צל דופנו היא לימוד התורה באופן מלא וגם אם מדובר בהנהגות המוסר המלאות שלו, הרי שישב תחת צל הדופן וסמך על חכמתו ובכך לא ישב תחת צל הסכך עצמו שמרמז לקב"ה.

ובאותו אופן כאן, אם ניתן הגשמה למידות עצמן, הרי שיצרנו עבודה זרה וצלם בהיכל, וזה דבר עדין מאד שקל מאד ליפול בו. הפסוק אומר "טוב לחסות בה' מבטוח בנדיבים... כל גויים סבבוני וכו" ההתחלה היא בכך שנתנו מקום וכוח לנדיבים מאשר בחירה לחסות תחת ה', ובכך כפירת יון.

כאשר ראובן עושה מעשה נדיב עם שמעון, וכאשר שמעון מודה לראובין על כך שהיה נדיב עימו, הרי זו עבודה זרה והעמדה של צלם בהיכל, כי הוא ניתק את הפעולה עצמה של הנדיבות ונתן לה כוח בפני עצמה והודה לה, ולא לראובן. היה על שמעון להודות לראובן על נדיבותו ולא על היותו נדיב, והבדל הדק הזה הוא קליפת נוגה, שנותנים כוח לאור החוזר ולא לאור העצמי כדברי המלבי"ם, ובכך מקצצים בנטיעות, ולא לשווא מובא בספר הזוהר הפסוק "ארור האיש אשר יעשה פסל ומסכה תועבת ה' מעשה ידי אדם ושם בסתר", כי כך נותנים כוח למעשי האדם עצמם, ומודים לפעולה עצמה ולא לפועל אותה. באותו האופן, כך נותנים כוח ואלילות בתכונות הקב"ה ולא בו עצמו, ומגשימים את ספירותיו ומידותיו. ובאופן זה החכמה היונית נתנה כוח לחכמה בפני עצמה ויצרה ממנה אלוהות, ועל ידי כך חיללה ההיכל.

בחנוכה מזכירים בהפטרה את הפסוק "וה' ניעור ממכון קדשו הס מפניו כל הארץ", והרב יוסף ג'יקטליאני מביא רעיון עמוק ומסביר כי שורש האמונה כולה נעוץ בהתלבשות ה' וה' אחד לכדי מלבוש שלם בהיכל קדשו. וכפי שאין אנו הוגים את שם הוי"ה המיוחד בשמו אלא רק בכינוי האדנ"ות שלו, כך אין שם ה' נהגה אלא רק על ידי כהניו הקדושים בעתות מסוימות בהיכל. וחיבור הוי"ה הוא חיבור לכדי כ"ו, וחיבור הוי"ה אח"ד עולה לכ"ו ועוד י"ג, שעולים ל"ט, מנין ט"ל, שהוא המשך השפע מהוי"ה ברוך הוא. והמשך השפע וההאצלה מהוי"ה ברוך הוא נובע כפי שמו, דהינו אחרי י' שבשם הוי"ה תבוא כ', אחרי ה' שבשם הוי"ה תבוא ו', אחרי ו' שבשם הוי"ה תבוא האות ז' ואחרי האות ה' האחרונה שבשם הוי"ה תבוא האות ו' ונקבל את השם הקדום כוז"ו, שעולה מנין ט"ל, כי הוא הוי"ה אח"ד כאמור, ונמשך ההוי"ה ברוך הוא. וזה מחזק את הדבר כולו שהוא שהכל מגיע מהוי"ה ברוך הוא וממנו מושפע וממנו ממשיך לכדי ה' אחד, וכנגד אלו פעלו כל הקליפות הערלות, דהיינו בבל, פרס ואדום. וכל חיבור זה עולה להוי"ה הוי"ה אח"ד, שעולה סך כוז"ו ועוד הוי"ה, ובסך הכל מנין ס"ה, הוא מנין ה"ס, הוא מנין היכ"ל, הוא מנין אדנ"י שהוא כינוי ההוי"ה ברוך הוא בהיכלו בקודש, בחינת וה' בהיכל קדשו, אזי ברור שה"ס מפניו כל הארץ.

ולכן הקליפה הרביעית היא חוצה להיכל הקדש, ועליה מזהירים ואומרים והיה לכם כל פריו קדש הילולים לה' ולא לאחר, שלא תיקחו קליפה זו הנעוצה בחוכמה ותגשימו אותה לכדי עבודה זרה, ותתנו כוח לנדיב כאילו הוא הפועל, ותשללו מהפועל האמיתי את כוחו שפעל בנדיבות, ושלא תתנו כוח לחכם כאילו הוא חכם מעצמו והוא הפועל, ותשללו מהפועל האמיתי את כוחו שפעל בחוכמה ועוד כהנה וכהנה דוגמאות שמגשימות את המידות והפסירות עצמן ומקצצות בנטיעות.

ולכן היונים מטמאים את ההיכל כי הם סביב לו, כדוגמת הסביבון שסובב סביב עצמו, וכמוהו, גם קליפת יון נופלת, אך אחיזתה היא סביב להיכל, שכן היכ"ל עולה בגימטריה ה"ס כאמור, ואילו יון עולה ס"ו, ואילו "ונגה" לו סביב עולה מנין ס"ד, וכך יוצא ש 65 מוקף משני צידיו ב 64 הלוא הוא ס"ד דהיינו "ונגה לו סביב" ובס"ו שהוא יון. וקליפת ונגה לו סביב מרמזת על יון.

ואכן אותן מידות מוגשמות הן החטא הדק, ויש לזכור שאין להם לא כלום בפני עצמן, כמו ההתיחסות למלכות המקבלת משאר הספירות "דלית לה מגרמא כלום", ובאותו אופן בשם הוי"ה המפורש מרמזת האות ה'א האחרונה למלכות שמקבלת מהכל ואין לה מעצמה כלום. וידוע לפי הסוד שהאות ד' היא המרמזת למלכות הדלה שאין לה מעצמה כלום, ובהיותה מושפעת ומלאה הרי שהופכת להיות ה'א בסוד הבריכה והבאר הנובעים מים. כלומר, כוח יון וקליפת נוגה הוא בקליפה סביב להיכל, סביב לה'א תתאה, ומתן כוח לקליפות כאילו הן המשפיעות בעוד שאין הן המשפיעות באמת אלא הן רק כלי הקיבול, ולכן קליפת יון קשורה לאותה ד'לת, הלוא היא רבע, ולכן גם השנה הרביעית דווקא לנטיעת העץ, והיא הקליפה הדקה שאינה צריכה מילה ומצריכה פריעה כי קרובה היא לבשר וחופה אותו, ממש כקול הדממה הדקה, ונגה לו סביב, וזוהי החכמה שקל ליפול בה, ושאפילו בני תורה יכולים למעוד בה ולהכניס צלם להיכל. והיא אותו סביבון שמסתובב ונופל, וכנגד לה אורות חנוכה שהן בבחינת לראותן בלבד ולא להשתמש בהן, ממש כפי שאסור להשתמש במידות אלו להגשמה בפני עצמן, בבחינת "טוב לחסות בה' מבטוח בנדיבים".

וקליפה דקה זו היא החופה והעוטה סביב לעין החשמ"ל הלא היא מלכות החמישית, ומסמאה את עיננו ומונעת מאיתנו לראות נכונה, ולכן נקראת גם יון חשכה כי החשיכה את עיני ישראל בגזרותיהן, כי אכן הנפילה הנוגה היא קיצוץ בנטיעות ממש, ומתן כוח למי שלא ראוי לו, שלילת המלכות עצמה, מלכות תתאה, ומניעת השפע אליה כי אם אל הקליפות, ובשל כך מתעכבת גאולת ישראל היא המלכות החמישית, הה"א תתאה, היא השנה החמישית להביא לכם תבואתו, היא עין החשמ"ל מתוך האש, שתבוא במהרה בימינו ע"י משיח צדקנו אמן ואמן.